

7. melléklet a 14/2010. (X. 29.) NFM rendelethez

Módosított összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Bodrogközi Többcélú Kistérségi Társulás (3793. Cigánd, Fő u. 80.)

2. A közbeszerzés tárgya: **Vállalkozási szerződés keretein belül „Az Új Magyarország Fejlesztési Terv (ÚMFT) Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP5. 1. 1-09/6-2009-0003) keretében „Partnerség a Bodrogköz felzárkóztatásáért” című projekthez kapcsolódóan képzés szervezési szolgáltatás ellátása, valamint képzési programok komplex lebonyolítása,”**

mennyisége: 80 fő részére OKJ szerinti képesítést nyújtó képzési programok komplex lebonyolítása az alábbi rész ajánlattételi lehetőséggel:

1. rész: 15 fő részére **Betonelem gyártó 1000 órás OKJ-s képzés,**
2. rész: 25 fő részére **Hidegburkoló 1000 órás OKJ-s képzés**
3. rész: 15 fő részére **Famegmunkáló 1000 órás OKJ-s képzés**
4. rész: 15 fő részére **Kertfenntartó 1000 órás OKJ-s képzés**
5. rész: 10 fő részére **Lakkozó, mázoló 400 órás OKJ-s képzés**

A RÉSZ száma 01: Betonelem gyártó OKJ 31 582 01 0000 00 00 -s képzés

15 fő részére 6 hónapos időtartamra 1000 órás betonelem gyártó OKJ-s elméleti és gyakorlati képzés

A RÉSZ száma 02: HIDEGBURKOLÓ OKJ 33 582 03 0100 31 01-s képzés

25 fő részére 6 hónapos időtartamra 1000 órás hidegburkoló OKJ-s elméleti és gyakorlati képzés

A RÉSZ száma 03: FAMEGMUNKÁLÓ OKJ 31 582 08 0100 31 01 -s képzés

15 fő részére 6 hónapos időtartamra 1000 órás famegmunkáló OKJ-s elméleti és gyakorlati képzés.

A RÉSZ száma 04: KERTFENNTARTÓ OKJ 54 622 01 0100 31 02 -s képzés

15 fő részére 6 hónapos időtartamra 1000 órás kertfenntartó OKJ-s elméleti és gyakorlati képzés.

A RÉSZ száma 05: MÁZOLÓ LAKKOZÓ OKJ 33 582 04 0100 21 01 -s képzés

10 fő részére 2, 5 hónapos időtartamra 400 órás mázoló lakkozó OKJ-s elméleti és gyakorlati képzés.

3. A választott eljárás fajtája: **21/A. §. alapján VI. fejezet** Általános egyszerű eljárás

4. a) Eredményes volt-e az eljárás:

A RÉSZ száma 01 tekintetében	eredményes volt
A RÉSZ száma 02 tekintetében	eredményes volt
A RÉSZ száma 03 tekintetében	eredményes volt
A RÉSZ száma 04 tekintetében	eredményes volt
A RÉSZ száma 05 tekintetében	eredményes volt

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

A RÉSZ száma 01 tekintetében	5 ajánlat
A RÉSZ száma 02 tekintetében	6 ajánlat
A RÉSZ száma 03 tekintetében	5 ajánlat
A RÉSZ száma 04 tekintetében	5 ajánlat
A RÉSZ száma 05 tekintetében	6 ajánlat

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerpontjai - szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részejánlattételi lehetőség esetén részenként):

A RÉSZ száma 01 tekintetében:

1. Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
3530 Miskolc, Széchenyi út 88.
2. SZTÁV Felnőttképző Zrt.
1149 Budapest, Angol utca 36.

A RÉSZ száma 02 tekintetében:

1. SZTÁV Felnőttképző Zrt.
1149 Budapest, Angol utca 36.
2. Műszaki és Természettudományi Egyesülete
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezet
4400 Nyíregyháza, Országzászló tér 8.

A RÉSZ száma 03 tekintetében:

1. Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
3530 Miskolc, Széchenyi út 88.
2. SZTÁV Felnőttképző Zrt.
1149 Budapest, Angol utca 36.

A RÉSZ száma 04 tekintetében

1. Műszaki és Természettudományi Egyesülete
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezet
4400 Nyíregyháza, Országzászló tér 8.

A RÉSZ száma 05 tekintetében

1. Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
3530 Miskolc, Széchenyi út 88.
2. SZTÁV Felnőttképző Zrt.
1149 Budapest, Angol utca 36.
3. Műszaki és Természettudományi Egyesülete
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezet
4400 Nyíregyháza, Országzászló tér 8.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részejánlattételi lehetőség esetén részenként):

	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:
Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszermai (adott esetben az alszerpontok súlyszermai is)	Értékelési szerpontszám és súlyszeram szerorzata	Értékelési szerpontszám és súlyszeram szerorzata

A súlyszámmal szorzott
értékelési pontszámok
összegei
ajánlattevőnként:

Adott esetben a részszerzőkre adott pontszám szöveges értékelése:

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerző szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a pontszám megadása:

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerző szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A RÉSZ száma 01. 02. 03. 04. és 05 tekintetében érvénytelen ajánlatot tett:

**I. KITA, Közösségi Információs Térség Alapítvány
6090 Kunszentmiklós, Bankos u. 5**

A hiánypótlás(ok) benyújtását követően az ajánlatkérő a Kbt. 83. § bekezdés (7) pontja szerinti ellenőrzési kötelezettsége során megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette.

1. Az ajánlattételi felhívás III.2.3. 1) alkalmasság minimumkövetelmény előírása szerint:

„Az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 36 hónapban teljesített, legalább részajánlatonkénti(külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), 1db felnőttképzésben lebonyolított, legalább 7 millió Ft nettó értékű részajánlatnak megegyező OKJ-s képzés lebonyolításáról szóló referenciával” Az ajánlattevő által a hiánypótlásra benyújtott dokumentáció 7. oldal indoklása ellenére az ajánlattételi felhívás kötöttségétől eltérni nem áll módjában az ajánlatkérőnek. Megállapításra került az 1. rész tekintetében, hogy a 8. oldalon az 1. rész alkalmasság igazolásra benyújtott együttműködési megállapodás kísérő levele, mint referencia igazolásként beadott dokumentumban szereplő OKJ-s képzés nem egyezik meg az ajánlattételi felhívás B. melléklet 1. RÉSZ.-ben szereplő OKJ számmal, továbbá a 8. oldalon benyújtott dokumentum nem felel meg a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pont közens előírásának.

A hiánypótlás keretében a hiánypótlási dokumentáció 9-17 és 42. oldalon becsatolt dokumentumok nem felelnek meg az előírt Kbt. 68. § (1) bekezdésben szabályozott igazolási formáknak. Mivel ezen alkalmassági feltételekkel kapcsolatosan hiánypótlási felhívás lett kibocsátva, ezért ezen alkalmasság igazolását szolgáló dokumentumokkal kapcsolatos ismételt hiánypótlás elrendelése a 83. § (5) bekezdés alapján nem biztosított.

A hiányosságra tekintettel a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlattevő az 1.-2.-3.-4.-5. részek tekintetében az alkalmasságát nem igazolta, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.

2. Az ajánlatkérő által a Kbt. 86. § (1) bekezdés alapján kibocsátott indoklaskérésre a hiánypótlási dokumentáció 41. oldalán benyújtott indoklásból megállapítható, hogy az indoklásban az ajánlatkérő kifejezetten nyilatkozik a 2. RÉSZ szerinti 1.000 órás képzési elvárás tekintetében arról, hogy az ajánlatában 650 óra képzésre tett ajánlatot, a 3. RÉSZ szerinti 1.000 órás időtartamú képzési elvárás tekintetében arról, hogy az ajánlatában 300 óra képzésre tett ajánlatot, Az ajánlatba becsatolt összesen 5 db Kbt. 70. § (2) bekezdésén alapuló kifejezett nyilatkozatot az ajánlati felhívás feltételeire vonatkozóan, hogy „az ajánlattételi felhívásban (....) foglalt feltételeket elfogadjuk.” A hiánypótlás részeként benyújtott indoklás olyan mértékben módosítja az ajánlatot, hogy az indoklásban megtejt nyilatkozat alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő nem az ajánlatkérő által meghatározott

beszerzési mennyiségre (képzési óraszámra) tett ajánlatot a 2. és 3. RÉSZ-ek esetében. Az elvégzett számítások alapján megállapíthatóvá vált, hogy ha és amennyiben az előírt óraszámra tesz ajánlatot, úgy abban az esetben a Kbt. 86. (1) bekezdésén alapuló kötelező indoklaskérés nem kerül kibocsátásra.

Az ajánlatkérő indoklaskérésre adott ajánlattevői indoklásban tett nyilatkozata alapján az egy főre számított képzési díj egységárrakkal, a kiírás szerinti időtartam a Kbt. 84. § alapján számítási hibaként az ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát a képzési óraszámokra tett kifejezett nyilatkozatra tekintettel nem javíthatja.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés értelmében az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

Az indoklásban kifejtettek alapján az ajánlattevő 2. és 3. RÉSZ-re tett ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott képzési időtartam tartalmi követelmény feltételeknek.

3. A KITA ajánlattevő a hiánypótlási dokumentum 19. oldalán benyújtott Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatban nyilatkozik, hogy „10 %-át meg nem haladó részben alvállalkozókat veszünk igénybe, illetve munkanélkülieket felvesszünk, vagy megbízással alkalmazzuk a következők szerint:” ezt követően mind az 5 RÉSZ tekintetében személyeket sorol fel.

Az 1. és 2. RÉSZ-ekre nevesített személyek tekintetében az ajánlattevő kifejezett egyértelmű nyilatkozatot tett arról, hogy az adott személyek és ajánlattevő közötti jogviszonyt „alkalmazott/alkalmazottként” jogviszonynak minősíti.

A Kbt. 71. § (1) d) pontra vonatkozó nyilatkozata, a Kbt. 69. § (8) bekezdés rendelkezésére tekintettel arra szolgál, hogy az (5) bekezdésen kívüli alkalmassági minimum követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelhet. Ebben az esetben az ajánlatnak tartalmaznia kell ezen - a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozó nevét, címét, továbbá az ajánlattevő alkalmasságának igazolásához szükséges – esetünkben a 67. § (3) bekezdése szerinti - igazolásokat, nyilatkozatokat is.

A Kbt. szabályozása a Kbt. 3 § -a alapján kógens. Erre tekintettel a közbeszerzési eljárásban kizárólag a jogalkotó által megadott személyi struktúrarendszerben tehető ajánlat.

A Kbt. 4. § 2. pont meghatározza az alvállalkozó fogalmát, azaz az a szervezet vagy személy, amely vagy aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) az ajánlattevővel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személyeket,

E rendelkezés az előbbieken már kifejtettek alapján kógens. A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján sem áll fenn lehetőség arra, hogy az ajánlattevővel „alkalmazottként” munkaviszonyban nevesítésre kerülő személyek, egyben megjelenhessenek a Kbt. 69. § (8) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti 10 % alatti alvállalkozóként is.

Az indoklásban kifejtettek alapján az ajánlattevő 1. és 2. RÉSZ-re tett ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel érvénytelen, mivel Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pont szerinti nyilatkozata nem felel meg a jogszabályban (Kbt.) meghatározott feltételeknek.

4. Az 1. és 2. pontban megállapított és mind az 5 RÉSZ ajánlattételi körre kiterjedő érvénytelenségre tekintettel további tisztázó kérdés, valamint a kibocsátott hiánypótlási felhívással nem érintett hiányok pótlására szóló felhívás nem kerül kibocsátásra, tekintettel arra, hogy az ajánlat a Kbt. 83. (5) és (7) bekezdésében rendelkezett olyan, további hiánypótlásban már nem pótolható hiányosságban szenved, amely alapján a részekre benyújtott ajánlat(ok) érvénytelenségének, a megállapításának van helye.

II. Nyír-Dinamika Ipari, Kereskedelmi és Szakképző Kft. (4400. Nyíregyháza, Rákóczi u. 102.) és Rózsaép Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.) mint közös ajánlattevők

A hiánypótlás(ok) benyújtását követően az ajánlatkérő a Kbt. 83. § bekezdés (7) pontja szerinti ellenőrzési kötelezettsége során megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

1. A hiánypótlási felhívás Kbt. 71. (1) a,b, c, d bekezdése szerinti nyilatkozatokat kifejezetten akként rendelte el, hogy: „A Közös Ajánlattevők a 71. § (1) bekezdés a), b), c) pontjai szerinti nyilatkozatot egyértelműen és mindenrész tekintetében kitölteni szíveskedjenek. Továbbá a Közös Ajánlattevők az

adott ajánlatnak megfelelően RÉSZAJÁNLATONKÉNT a 71. §. (1) bekezdés d) pontja szerint nem nyilatkoztak.”

A Közös Ajánlattevők hiánypótlási dokumentációt nem nyújtottak be. Tekintettel arra, hogy a részajánlat tételi lehetőség külön-külön önálló jogviszony létrehozására irányulnak, így nem felel meg a benyújtott dokumentum az ajánlattételi felhívás V. 7. 3. pont és a hiánypótlási felhívás előírásának.

A Kbt. 83. (7) bekezdés tételesjogi előírása, hogy „ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Kbt. 83. § (5) bekezdés tételesjogi szabályozásra tekintettel az ajánlat olyan hiánypótlással nem pótolható hiányosságban szenved, amelynek körében ismételt hiánypótlási felhívás nem bocsátható ki. A fentiekben kifejtettek tekintettel az összes rész tekintetében az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) érvénytelen.

2. A megjelent hirdetmény V. 7) Egyéb információk 6.) Intézményi akkreditáció: Az érvényes ajánlattétel további feltétele, hogy az Ajánlattevő rendelkezzen Felnőttképzési Akkreditáló Testület (FAT) által kiadott intézményi akkreditációval. Ajánlattevőnek ezzel kapcsolatban, ajánlatában csatolnia kell intézményi akkreditációs tanúsítványának egyszerű másolatát. **Az Ajánlattevők által benyújtott ajánlat 94 oldalán csak a Nyír - Dinamika Kft. intézmény akkreditációs tanúsítványát nyújtották be, a Rózsaép Kft. intézmény akkreditációs tanúsítványát nem. A Közös Ajánlattevők ajánlatuk 92. oldalán konzorciumi együttműködési megállapodást csatoltak, melynek 6. pontjában valamennyi kötelezettség teljesítése tekintetében egyetemleges felelőséget vállalnak. Tekintettel arra, hogy a Közös Ajánlattevők hiánypótlási dokumentációt nem nyújtottak be, így a hiányosságra tekintettel a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlattevő az 1.-2.-3.-4.-5. részek tekintetében az alkalmasságát nem igazolta, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.**

3. Az ajánlattételi felhívás III.2.3. 1) alkalmasság minimumkövetelmény előírása szerint:
„Az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 36 hónapban teljesített, legalább részajánlatonkénti(külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), 1db felnőttképzésben lebonyolított, legalább 7 millió Ft nettó értékű részajánlatnak megegyező OKJ-s képzés lebonyolításáról szóló referenciával”

A Közös Ajánlattevők a **2. rész (hidegburkoló) és 4. rész (kertfenntartó)** tekintetében referencia nyilatkozatot nem nyújtottak be, hiánypótlásra lettek felszólítva, melyre dokumentációt nem nyújtott be.

A Kbt. 83. (7) bekezdés tételesjogi előírása, hogy „ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Megállapításra került a **2. rész (hidegburkoló) és 4. rész (kertfenntartó)** tekintetében a hiányosságra tekintettel a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlattevő a 2.-4. részek tekintetében az alkalmasságát nem igazolta, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

4. A megjelent hirdetmény III.2.3) 2. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) illetőleg vezetőknek a megnevezésével, képzettségük ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakemberek bemutatása során csatolandók:

- képzettséget igazoló szakmai önéletrajz a szakember sajátkezű aláírásával eredeti példányban;
- szakemberek végzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolata;
- szakemberek által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat [Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pont].

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel:

- a) 1 fő a képzés szervezésében és lebonyolításában résztvevő szakemberrel, akinek felsőfokú végzettsége, oktatási munkakörben szerzett vezetői tapasztalata, valamint minimum 5 éves felnőttképzés területén szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik
- b) 1 fő kapcsolattartó, aki középfokú iskolai végzettséggel, valamint, legalább 2 éves felnőttképzés területén szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.

ca) legalább (a részajánlat tárgya szerinti, vagyis külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz) felnőttképzés elméleti oktatásra jogosult 1 fő felsőfokú végzettségű és legalább 3 éves, a részajánlat tárgya szerinti képzési területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel

cb) legalább 1 fő a részajánlat képzésének tárgya szerinti (külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), gyakorlati oktatásra jogosult, a szakma elsajátítását igazoló minimum szakmunkás bizonyítvánnyal és legalább 3 éves, a részajánlat tárgya szerinti képzési területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

A közös Ajánlattevők által benyújtott ajánlat 27-54 oldalain bemutatott szakemberek tekintetében a dokumentumok hiányosak, nem minden részajánlatra kiterjedők, és egyértelműen nem lehet beazonosítani, hogy mely szakember mely részajánlat elméleti vagy gyakorlati vagy, adott esetben mindkettő oktatását látja el. Továbbá nem jelölte meg az ajánlattevő ajánlatában, hogy milyen formában kíván együttműködni (alvállalkozó?...) a bemutatott szakemberekkel.

A Kbt. 83. (7) bekezdés tételesjogi előírása, hogy „ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.” A hiányosságra tekintettel a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlattevő a 1.-2.-3.-4.-5 részek tekintetében az alkalmasságát hiányosan igazolta, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

- 5 Az 1. és 2. pontban megállapított érvénytelenségre tekintettel Ajánlatkérő által a kibocsátott hiánypótlási felhívással nem érintett hiányok pótlására szóló felhívás nem kerül kibocsátásra, mivel az ajánlat a Kbt. 83. (5) és (7) bekezdéseiben rendelkezett - olyan, további hiánypótlásban már nem pótolható hiányosságban szenved, amely alapján a részekre benyújtott ajánlat(ok) érvénytelenségének, a megállapításának van helye.

III. Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás 3525 Miskolc, Városház tér 1.

A hiánypótlások benyújtását követően az ajánlatkérő a Kbt. 83. § bekezdés (7) pontja szerinti ellenőrzési kötelezettsége során megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette.

1. A megjelent hirdetmény III.2.3).1. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 36 hónap **részajánlatonkénti (külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), közbeszerzés tárgya (képzések szervezése, lebonyolítása,) szerinti szolgáltatásait ismertető,** a Kbt. 68 § (1) bekezdés szerint kiállított referenciaindoklást vagy- nyilatkozatot eredeti vagy hiteles másolatban [Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pont].

Ajánlattevő az 1- pontban megadott feltételeket, erőforrást nyújtó szervezet útján kizárólag csak abban az esetben igazolhatja, ha az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerint többségi befolyás áll fenn. A rendelkezésre állás bizonyítása az érintett szervezet részéről a Kbt. 65. § (4) bekezdése, adott esetben a Kbt. 69. § (8) bekezdés

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt és a közbeszerzés 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóját, ha együttesen nem rendelkeznek:

Az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 36 hónapban teljesített, **legalább részajánlatonkénti (külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), 1db felnőttképzésben lebonyolított, legalább 7 millió Ft nettó értékű részajánlatnak megegyező OKJ-s képzés lebonyolításáról szóló referenciával. Ajánlattevő hiánypótlásra lett felszólítva.**

A hiánypótlásra benyújtott dokumentáció 2-9. oldal indoklása, valamint a becsatolt szerződések fénymásolata ellenére az ajánlattételi felhívás kötöttségétől eltérni nem áll módjában az ajánlatkérőnek. Megállapításra került az 1.- 2.-3.-4.-5 rész tekintetében, hogy az alkalmasság igazolásra benyújtott dokumentum nem felel meg a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pont kógens előírásának.

A hiányosságra tekintettel a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlattevő az 1.-2.-3.-4.-5. részek tekintetében az alkalmasságát nem igazolta, ezért ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.

2. A megjelent hirdetés V. 7) Egyéb információk 8. pontjában a szolgáltatásra vonatkozó, az ajánlattételi felhívás III. 1. 4. pontban felsorolt jogszabályokban meghatározottak betartásának vállalására az ajánlattevőnek **írásbeli nyilatkozatot kell tennie ajánlatában.**

Ajánlattevő nem tett nyilatkozatot, ezért hiánypótlásra lett felszólítva.

Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlási dokumentációban nem pótolta a hiányosságot, így nem felelt meg az ajánlattételi felhívás V. 7. 8. pont és a hiánypótlási felhívás előírásának.

A Kbt. 83. (7) bekezdés tételesjogi előírása, hogy „ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Kbt. 83. § (5) bekezdés tételesjogi szabályozásra tekintettel az ajánlat olyan hiánypótlással nem pótolható hiányosságban szenved, amelynek körében ismételt hiánypótlási felhívás nem bocsátható ki.

A fentiekben kifejtettek tekintettel az összes rész tekintetében az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) érvénytelen.

3. Az 1. és 2. pontban megállapított érvénytelenségre tekintettel az ajánlattevő által a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján kért indoklaskérésre adott nem egyértelmű válasszal kapcsolatos további tisztázó kérdés nem kerül kibocsátásra, valamint a kibocsátott hiánypótlási felhívással nem érintett hiányok pótlására szóló felhívás, tekintettel arra, hogy az ajánlat a Kbt. 83. (5) és (7) bekezdésében rendelkezett - olyan, további hiánypótlásban már nem pótolható hiányosságban szenved, amely alapján a részekre benyújtott ajánlat(ok) érvénytelenségének, a megállapításának van helye.

A RÉSZ száma 02. és 04. tekintetében érvénytelen ajánlatot tett:

**Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
3530 Miskolc, Széchenyi út 88.**

A hiánypótlások benyújtását követően az ajánlatkérő a Kbt. 83. § bekezdés (7) pontja szerinti ellenőrzési kötelezettsége során megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette.

1. A megjelent hirdetés III.2.3).1. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 36 hónap **részajánlatonkénti (külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), közbeszerzés tárgya (képzések szervezése, lebonyolítása,) szerinti szolgáltatásait ismertető,** a Kbt. 68 § (1) bekezdés szerint kiállított referenciaigazolást vagy- nyilatkozatot eredeti vagy hiteles másolatban [Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pont].

Ajánlattevő az 1- pontban megadott feltételeket, erőforrást nyújtó szervezet útján kizárólag csak abban az esetben igazolhatja, ha az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerint többségi befolyás áll fenn. A rendelkezésre állás bizonyítása az érintett szervezet részéről a Kbt. 65. § (4) bekezdése, adott esetben a Kbt. 69. § (8) bekezdés

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt és a közbeszerzés 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóját, ha együttesen nem rendelkeznek:

Az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 36 hónapban teljesített, **legalább részajánlatonkénti (külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), 1db felnőttképzésben lebonyolított, legalább 7 millió Ft nettó értékű részajánlatnak megegyező OKJ-s képzés lebonyolításáról szóló referenciával. Ajánlattevő hiánypótlásra lett felszólítva.**

A hiánypótlásra benyújtott dokumentáció 3-9. oldalon becsatolt referencia nyilatkozatok között a 2 rész (hidegburkoló) és a 4 rész (kertfenntartó) részekre vonatkozóan referencia nyilatkozat nem került becsatolásra. Megállapításra került a 2.-4. rész tekintetében, hogy az alkalmasság igazolásra nem nyújtottak be megfelelő dokumentumot, így Ajánlattevő ezen részek tekintetében nem felelt meg a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pont közens előírásának.

A hiányosságra tekintettel a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlattevő az - 2. és -4. részek tekintetében az alkalmasságát nem igazolta, ezért ajánlata a 2. rész és a 4. részajánlatra vonatkoztatva a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A RÉSZ száma 01 tekintetében:

Az ajánlattevő neve: **Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.**
Az ajánlattevő lakóhelye/székhelye: **3530 Miskolc, Széchenyi út 88.**

Ellenszolgáltatás összege: 7. 650. 000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 01 tekintetében

A RÉSZ száma 02 tekintetében:

Az ajánlattevő neve: **SZTÁV Felnőttképző Zrt.**
Az ajánlattevő lakóhelye/székhelye: **1149 Budapest, Angol utca 36.**

Ellenszolgáltatás összege: 12. 725. 000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 02 tekintetében

A RÉSZ száma 03 tekintetében:

Az ajánlattevő neve: **Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.**
Az ajánlattevő lakóhelye/székhelye: **3530 Miskolc, Széchenyi út 88.**

Ellenszolgáltatás összege: 6. 705. 000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 03 tekintetében

A RÉSZ száma 04 tekintetében:

Az ajánlattevő neve: **Műszaki és Természettudományi Egyesülete**
Az ajánlattevő lakóhelye/székhelye: **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezet**
4400 Nyíregyháza, Országzászló tér 8.

Ellenszolgáltatás összege: 7. 605. 000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 04 tekintetében

A RÉSZ száma 05 tekintetében:

Az ajánlattevő neve: **Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.**
Az ajánlattevő lakóhelye/székhelye: **3530 Miskolc, Széchenyi út 88.**

Ellenszolgáltatás összege: 2. 247. 600.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 05 tekintetében

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A RÉSZ száma 01 tekintetében:

Az ajánlattevő neve: **SZTÁV Felnőttképző Zrt.**
Az ajánlattevő lakóhelye/székhelye: **1149 Budapest, Angol utca 36.**

Ellenszolgáltatás összege: 11. 310. 000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 01 tekintetében

A RÉSZ száma 02 tekintetében:

Az ajánlattevő neve: Műszaki és Természettudományi Egyesülete
Az ajánlattevő lakóhelye/székhelye: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezet
4400 Nyíregyháza, Országzászló tér 8.

Ellenszolgáltatás összege: 13. 475. 000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 02 tekintetében

A RÉSZ száma 03 tekintetében:

Az ajánlattevő neve: SZTÁV Felnőttképző Zrt.
Az ajánlattevő lakóhelye/székhelye: 1149 Budapest, Angol utca 36.

Ellenszolgáltatás összege: 11. 190. 000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 03 tekintetében

A RÉSZ száma 05 tekintetében:

Az ajánlattevő neve: Műszaki és Természettudományi Egyesülete
Az ajánlattevő lakóhelye/székhelye: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezet
4400 Nyíregyháza, Országzászló tér 8.

Ellenszolgáltatás összege: 3. 020. 000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 05 tekintetében

9. * A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

- a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:
- b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

10. * A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

- a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

A RÉSZ száma 01 tekintetében:
Elméleti és gyakorlati oktatásra

A RÉSZ száma 02 tekintetében:
Oktatás, vizsgáztatás

A RÉSZ száma 03 tekintetében:
Elméleti és gyakorlati oktatásra

A RÉSZ száma 04 tekintetében:
Elméleti és gyakorlati oktatásra
Vizsgaszervezésre

A RÉSZ száma 05 tekintetében:
Elméleti és gyakorlati oktatásra

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

A RÉSZ száma 01 tekintetében:
Oktatás, vizsgáztatás

A RÉSZ száma 02 tekintetében:
Elméleti és gyakorlati oktatásra
Vizsgaszervezésre

A RÉSZ száma 03 tekintetében:
Oktatás, vizsgáztatás

A RÉSZ száma 05 tekintetében:
Elméleti és gyakorlati oktatásra
Vizsgaszervezésre

11.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] kezdőnapja: 2011. június 2.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] utolsó napja: 2011. június 12.

13. * Egyéb információk:

14. * Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megküldésének napja: a Bodrogközi Többcélú Kistérségi Társulás (3793. Cigánd, Fő u. 80.) mint ajánlatkérő, 2011. március 25.-én közbeszerzési eljárás megindítására KÉ 7007/2011 nyilvántartási számon ajánlattételi felhívást tett közzé, a Kbt. **21/A. §. alapján VI. fejezet** szerint.

Mely 2011/03/30.-án a közbeszerzési értesítő 2011/37 –es számában megjelent.

16. Az eredményhirdetés, illetőleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja: 2011. június 1.

17. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2011. június 1.

18.* Az összegezés javításának indoka:

I. KITA, Közösségi Információs Térség Alapítvány

6090 Kunszentmiklós, Bankos u. 5

ajánlattevő 2011. május 16.-án előzetes vitarendezés elektronikus mellékletében benyújtott jogorvoslati kérelemben vitatta a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) ponttal kapcsolatosan megfogalmazott érvénytelenségi okokat. Az ajánlatkérő az összegzésben megfogalmazottakat felülvizsgálta, és a 2011. május 12.-én rendelkezésre álló iratok alapján döntött a Kbt. 96. § (4) bekezdésében biztosított jogosultsága alapján a kibocsátott összegzés módosításáról. A módosítás orvosolja az ajánlattevő ajánlatával kapcsolatos érvényesség/érvénytelenség megállapítások Kbt. tételesjogi szabályainak megsértését.

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

