



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.320/22/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a *KITA Községi Információs Térségi Alapítvány* (6090 Kunszentmiklós, Bankos Károly u. 5., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, melyet a *Bodrogközi Többcélú Kistérségi Társulás* (3973 Cigánd, Fő u. 80., képviseli: Dr. Hegyeshalmi Ügyvédi Iroda, Dr. Hegyeshalmi Zoltán ügyvéd, 3527 Miskolc, Bajcsy-Zsilinszky u. 17., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés az Új Magyarország Fejlesztési Terv (ÚMFT) Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP5. 1. 1-09/6-2009-0003) keretében „Partnerség a Bodrogköz felzárkóztatásáért” című projekthez kapcsolódóan képzés szervezési szolgáltatás ellátása, valamint képzési programok komplex lebonyolítása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be *részben elutasítja*, valamint a jogorvoslati eljárást *részben megszünteti*.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg.

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint támogató képviseletében eljár az ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft., mint közreműködő szervezet, másrésről

ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2010. december 2-án TÁMOP-5.1.1-09/6-2009-0003 azonosító számon támogatási szerződés jött létre a „Partnerség a Bodroghöz felzárkóztatásáért” című projekt elszámolható költségeinek az Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása tárgyában. A projekt fizikai megvalósításának tervezett napja: 2012.09.30.

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti egyszerű - tárgyalás nélküli - közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban, amelyre vonatkozó ajánlattételi felhívását 2011.03.25-én adta fel, mely 2011.03.30-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2011/37. számában KÉ-7007/2011. számon.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában a beszerzése tárgyát szolgáltatásban jelölte meg. A részekre történő ajánlattételt biztosította, a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában a következők szerint határozta meg a szerződés szerinti teljes mennyiséget:

80 fő részére OKJ szerinti képesítést nyújtó képzési programok komplex lebonyolítása az alábbi részajánlattételi lehetőséggel:

1. rész: 15 fő részére Betonelem gyártó 1000 órás OKJ-s képzés,
2. rész: 25 fő részére Hidegburkoló 1000 órás OKJ-s képzés
3. rész: 15 fő részére Famegmunkáló 1000 órás OKJ-s képzés
4. rész: 15 fő részére Kertfenntartó 1000 órás OKJ-s képzés
5. rész: 10 fő részére Lakkozó, mázoló 400 órás OKJ-s képzés

A II.3) pont alapján a teljesítés határideje: 6 hónap a szerződés megkötésétől számítva.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III. pontjában meghatározta a szerződésre vonatkozó feltételeket, a kizáró okokat, valamint az alkalmasság követelményrendszerét.

A III.1.4) pontban ajánlatkérő ismertetette, hogy a szolgáltatásteljesítésre a felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény és a felnőttképzést folytató intézmények és a felnőttképzési programok akkreditációjának szabályairól szóló 22/2004. (II. 16.) Korm. rendelet, a 24/2004. FMM rendelet, valamint a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet vonatkozik.

A III.2.3) pont alapján a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód - többek között - :

1. az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 36 hónap részajánlatonkénti (külön-külön minden rész tekintetében, melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), közbeszerzés tárgya (képzések szervezése, lebonyolítása) szerinti szolgáltatásait ismertető, a Kbt. 68 § (1) bekezdés szerint kiállított referenciaigazolást vagy nyilatkozatot eredeti vagy hiteles másolatban [Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pont].

A műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság minimumkövetelményeként a fenti körben meghatározta:

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az ajánlattevőt és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóját, ha együttesen nem rendelkeznek:

1. Az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 36 hónapban teljesített, legalább részajánlatonkénti (külön-külön minden rész tekintetében, melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), 1 db felnőttképzésben lebonyolított, legalább 7 millió Ft nettó értékű részajánlatnak megegyező OKJ-s képzés lebonyolításáról szóló referenciával.

A III.3.1) pont alapján a szolgáltatás teljesítése egy bizonyos foglalkozáshoz (képzettséghez) kötött: A szolgáltatás teljesítésére az 1993. évi LXXVI törvény a szakképzésekről, valamint a felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény és a felnőttképzést folytató intézmények és a felnőttképzési programok akkreditációjának szabályairól szóló 22/2004. (II. 16.) Korm. rendelet vonatkozik.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint az ajánlatok bírálati szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

Ajánlatkérő a felhívás V.7) Egyéb információk 2.) pontjában közölte, hogy a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 83. §-a alapján biztosítja.

Az V.7) 6.) pont alapján „Intézményi akkreditáció: Az érvényes ajánlattétel további feltétele, hogy az ajánlattevő rendelkezzen Felnőttképzési Akkreditáló Testület (FAT) által kiadott intézményi akkreditációval. Ajánlattevőnek ezzel kapcsolatban ajánlatában csatolnia kell intézményi akkreditációs tanúsítványának egyszerű másolatát”.

Az V.7) 7.) pont szerint: „Program akkreditáció: Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlat érvényességének feltétele az akkreditált képzések esetében az akkreditáció igazolása a képzések program akkreditációs lajstromszámának, valamint az akkreditációt igazoló okirat egyszerű másolatának benyújtásával”.

Az V.7) 8.) pont értelmében: „A szolgáltatásra vonatkozó, a III.1.4. pontban felsorolt jogszabályokban meghatározottak betartásának vállalására az ajánlattevőnek írásbeli nyilatkozatot kell tennie ajánlatában. Az ajánlattevőnek a Kbt. 55. § (3)-(4) bekezdése alapján tájékozódnia kell a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyen a szerződés teljesítése során meg kell felelni”.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás B. mellékletében megjelölte a képzések OKJ számát, mely szerint:

A rész száma: 1., meghatározása: Betonelem gyártó OKJ 31 582 01 0000 00 00 -s képzés.

A rész száma: 2., meghatározása Hidegburkoló OKJ 33 582 03 0100 31 01-s képzés.

A rész száma: 3., meghatározása Famegmunkáló OKJ 31 582 08 0100 31 01 -s képzés.

A rész száma: 4., meghatározása Kertfenntartó OKJ 54 622 01 0100 31 02 -s képzés.

A rész száma: 5., meghatározása Mázoló lakkozó OKJ 33 582 04 0100 21 01 -s képzés.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely a formai és tartalmi követelményeket, a műszaki leírást, nyilatkozatmintákat, és a szerződés tervezetét tartalmazta.

Ajánlatkérő 2011. április 5-én és 2011. április 12-én kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevők kérdéseire.

Ajánlatkérő 2011. április 5-én ajánlattevői kérdésre közölte, hogy FAT intézményi akkreditációval rendelkező ajánlattevő adhat be ajánlatot, amennyiben megfelel a felhívás III.3.1) pontjában foglalt feltételeknek, és a B. mellékletben tételesen szereplő OKJ számokkal definiált képzésekre is jogosult.

Az ajánlattételi határidőre - 2011. április 15-ére - a következő öt ajánlat érkezett: Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.: 1., 2., 3., 4., 5. részekre.

SZTÁV Felnőttképző Zrt.: 1., 2., 3., 5. részekre.

Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás: 1., 2., 3., 4., 5. részekre.

Nyír Dinamika és Rózsaép Kft.: 1., 2., 3., 4., 5. részekre.

Műszaki és Természettudományi Egyesületek Szövetsége: 2., 4., 5. részekre.

Kérelmező: 1., 2., 3., 4., 5. részekre.

Kérelmező az ajánlatának 124-125. oldalán szakmai bemutatást rögzített, a 125. oldalon nyilatkozott az utóbbi 3 évi képzési eredményeiről a teljesítés ideje, a szerződő fél, és az ellenszolgáltatás összege (Ft) feltüntetésével.

Ajánlatkérő 2011. május 2-án hiánypótlási felhívást, felvilágosításkérést, és indokoláskérést küldött az ajánlattevőknek.

Kérelmezőtől az I. pontban többek között a következő hiányok pótlását kérte:

„1.2. A megjelent hirdetmény III.2.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság előírásainak vonatkozásában kiderül, hogy ajánlattevő mind az 5 rész tekintetében ajánlatot tett, így mind az 5 rész tekintetében referenciát kellett volna benyújtania, tehát 5×7 millió Ft értékű, és a részajánlatok tárgya szerinti képzések (betonelemgyártó, hidegburkoló, stb.) tekintetében, azonban az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek és a Kbt. 68. § (1) bekezdés szerinti előírásoknak megfelelően nem tett eleget, mert nem csatolt referencia igazolást/nyilatkozatot.

A hiányosság az ajánlattételi felhívás V. 7) 2. pontban leírt hiánypótolható körbe tartozik, mint alkalmassági feltétel.”

Kérte a hiányosságot a referenciaigazolásokra vonatkozóan pótolni, a megkövetelt igazolási módnak megfelelő tartalommal.

„1.3. A megjelent hirdetmény V.7) Egyéb információk 3.) pontja alapján az ajánlathoz csatolni kell a Kbt. 71. § (1) bekezdés a), b), c), d) pontjai szerinti nyilatkozatot. A nyilatkozatot részajánlatonként kell benyújtani.

Ajánlatuk 6-7., 74-76., 88-90., 103-105., 117-119. oldalán benyújtott 71. § (1) bekezdés a), b), c) pontjai szerinti nyilatkozatok nem egyértelműek.”

Kérte a nyilatkozatok ellenőrzését, és megfelelő kitöltését.

Ajánlatkérő a III. pontban indokolást kért a kérelmezőtől az ajánlati ára alátámasztására. Közölte, hogy

- a 2. részajánlat (hidegburkoló) tekintetében az ajánlat 44%-kal alacsonyabb a Kbt. 86. § (2) bekezdés c) pontja szerinti számtani átlagtól.
- a 3. részajánlat (famegmunkáló) tekintetében az ajánlat 121%-kal alacsonyabb a Kbt. 86. § (2) bekezdés c) pontja szerinti számtani átlagtól.
- a 5. részajánlat (mázoló-lakkozó) tekintetében az ajánlat 19%-kal alacsonyabb a Kbt. 86. § (2) bekezdés c) pontja szerinti számtani átlagtól.

Kérelmező a hiánypótlásának 6-17. oldalán rögzítette a „referenciákat”. A hiánypótlás 7. oldalán kérelmező nyilatkozott arról, hogy a „Lépj egyet előre” I. és II. miniszteri programban 2008., 2009., 2010-ben részt vett, melyek kapcsán szerzett tapasztalatokat a megpályázott Betonelemgyártó, Hidegburkoló képzésekben. Közölte, hogy a Betonelemgyártó szakma új, az OKJ-ba 2009-ben került be, a hasonló és régi hagyományokkal rendelkező, ugyanabban a szakmacsoportban lévő kőműves képzést végzett. A hiánypótlás 8. oldalán a Foglalkoztatási és Szociális Hivatal Foglalkoztatási és Képzési Igazgatóságának Vezetője 2008. október 21-én kelt kérelmezőhöz intézett levele szerepelt, a tervezetten 2008.01.24. és 2008.07.04. között megvalósuló Kőműves OKJ képzésre vonatkozó együttműködési megállapodás aláírásáról, mely együttműködési megállapodás a hiánypótlás 9-12. oldalán található. A

hiánypótlás 13-15. oldalán a kőműves képzés résztvevőjével 2010.02.08-án kötött Felnőttképzési szerződést, a 16-17. oldalán a HÁZOKT Kft. és a kérelmező között 2008.06.02-án létrejött burkoló, kőműves, épületasztalos képzésekre vonatkozó alvállalkozói szerződést csatolta a kérelmező.

Ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, 2011. május 12-én írásbeli összegezést is készített.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását valamennyi részben eredményesnek nyilvánította.

Érvényes ajánlatot a következő ajánlattevők tettek:

1. rész:

Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
SZTÁV Felnőttképző Zrt.

2. rész:

SZTÁV Felnőttképző Zrt.

Műszaki és Természettudományi Egyesületek Szövetsége

3. rész:

Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
SZTÁV Felnőttképző Zrt.

4. rész:

Műszaki és Természettudományi Egyesületek Szövetsége

5. rész:

Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
SZTÁV Felnőttképző Zrt.

Műszaki és Természettudományi Egyesületek Szövetsége

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, a következő indokok alapján:

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette.

„1. A hiánypótlási felhívás Kbt. 71. (1) bekezdése szerinti nyilatkozatokat kifejezetten akként rendelte el, hogy: „A nyilatkozatot részajánlatonként kell benyújtani.” Az ajánlattevő által a hiánypótlás 19. oldalán benyújtott dokumentum az összes részajánlatra egy nyilatkozatban nyilatkozik. Tekintettel arra, hogy a részajánlattételi lehetőség külön-külön önálló jogviszony létrehozására irányul, így nem felel meg a benyújtott dokumentum az ajánlattételi felhívás V.7.3. pont és a hiánypótlási felhívás előírásának. A Kbt. 83. § (7) bekezdés tételes jogi előírása, hogy „ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során”. A Kbt. 83. § (5) bekezdés tételes jogi szabályozására tekintettel az ajánlat olyan hiánypótlással nem pótolható hiányosságban szenved, amelynek körében ismételt hiánypótlási felhívás nem bocsátható ki. A fentiekben kifejtettek tekintettel az összes rész tekintetében

az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

2. Az ajánlattételi felhívás III.2.3) 1.) alkalmassági minimumkövetelmény előírása szerint: „Az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 36 hónapban teljesített, legalább részajánlatonkénti (külön-külön minden rész tekintetében, melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), 1 db felnőttképzésben lebonyolított, legalább 7 millió Ft nettó értékű részajánlatnak megegyező OKJ-s képzés lebonyolításáról szóló referenciával”. A hiánypótlásra benyújtott dokumentáció 7. oldal indoklása ellenére az ajánlattételi felhívás kötöttségétől eltérni nem áll módjában az ajánlatkérőnek. Megállapításra került az 1. rész tekintetében, hogy a 8. oldalon az 1. rész alkalmasság igazolásra benyújtott együttműködési megállapodás kísérő, mint referencia igazolásként beadott dokumentumban szereplő OKJ-s képzés nem egyezik meg az ajánlattételi felhívás B. melléklet 1. részben szereplő OKJ számmal, továbbá a 8. oldalon benyújtott dokumentum nem felel meg a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pont közens előírásának. A 9-17. és 42. oldalon becsatolt dokumentumok nem felelnek meg az előírt Kbt. 68. §-a szerinti igazolási formáknak. A hiányosságra tekintettel a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlattevő az 1., 2., 3., 4., 5. részek tekintetében az alkalmasságát nem igazolta, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen az ajánlat.

3. Az 1. és 2. pontban megállapított érvénytelenségre tekintettel az ajánlattevő által a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján kért indoklaskérésre adott nem egyértelmű válasszal kapcsolatos további tisztázó kérdés nem kerül kibocsátásra, valamint a kibocsátott hiánypótlási felhívással nem érintett hiányok pótlására szóló felhívás, tekintettel arra, hogy az ajánlat a Kbt. 83. (5) és (7) bekezdéseiben rendelkezett olyan, további hiánypótlásban már nem pótolható hiányosságban szenved, amely alapján a részekre benyújtott ajánlat(ok) érvénytelenségének a megállapításának van helye.”

Az írásbeli összegezés szerint a közbeszerzési eljárás nyertesei a következő ajánlattevők lettek:

1. rész:

Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.

2. rész:

SZTÁV Felnőttképző Zrt.

3. rész:

Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.

4. rész:

Műszaki és Természettudományi Egyesületek Szövetsége

5. rész:

Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevők:

1. rész:

SZTÁV Felnőttképző Zrt.

2. rész:

Műszaki és Természettudományi Egyesületek Szövetsége

3. rész:

SZTÁV Felnőttképző Zrt.

5. rész:

Műszaki és Természettudományi Egyesületek Szövetsége

Ajánlatkérő 2011. május 12-én e-mailen küldte meg a kérelmezőnek az írásbeli összegezést.

Kérelmező 2011. május 14-én - a jogorvoslati kérelem megküldésével - előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyet az ajánlatkérő 2011. május 19-én elutasított.

Ajánlatkérő 2011. június 1-én módosította az írásbeli összegezést, mely a kérelmező vonatkozásában a 7. pontban a következőket tartalmazta:

„A hiánypótlás(ok) benyújtását követően az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettsége során megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette.

1. Az ajánlattételi felhívás III.2.3) 1. alkalmassági minimumkövetelmény előírása szerint: „Az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 36 hónapban teljesített, legalább részajánlatonkénti (külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), 1 db felnőttképzésben lebonyolított, legalább 7 millió Ft nettó értékű részajánlatnak megegyező OKJ-s képzés lebonyolításáról szóló referenciával”. Az ajánlattevő által a hiánypótlásra benyújtott dokumentáció 7. oldal indoklása ellenére az ajánlattételi felhívás kötöttségétől eltérni nem áll módjában az ajánlatkérőnek. Megállapításra került az 1. rész tekintetében, hogy a 8. oldalon az 1. rész alkalmasság igazolásra benyújtott együttműködési megállapodás kísérő levele, mint referenciaigazolásként beadott dokumentumban szereplő OKJ-s képzés nem egyezik meg az ajánlattételi felhívás B. melléklet 1. részben szereplő OKJ számmal, továbbá a 8. oldalon benyújtott dokumentum nem felel meg a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pont kógens előírásának. A hiánypótlás keretében a hiánypótlási dokumentáció 9-17. és 42. oldalon becsatolt dokumentumok nem felelnek meg az előírt Kbt. 68. § (1) bekezdésben szabályozott igazolási formáknak. Mivel ezen alkalmassági feltételekkel kapcsolatosan hiánypótlási felhívás lett kibocsátva, ezért ezen alkalmasság igazolását szolgáló dokumentumokkal kapcsolatos ismételt hiánypótlás elrendelése a 83. § (5) bekezdés alapján nem biztosított. A hiányosságra tekintettel a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlattevő az 1.-2.-3.-4.-5. részek tekintetében az alkalmasságát nem igazolta, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen az ajánlat.

2. Az ajánlatkérő által a Kbt. 86. § (1) bekezdés alapján kibocsátott indoklaskérésre a hiánypótlási dokumentáció 41. oldalán benyújtott indoklásból megállapítható, hogy az indoklásban az ajánlattevő kifejezetten nyilatkozik a 2. rész szerinti 1000 órás képzési elvárás tekintetében arról, hogy az ajánlatában 650 óra képzésre tett ajánlatot, a 3. rész szerinti 1000 órás időtartamú képzési elvárás tekintetében arról, hogy az ajánlatában 300 óra képzésre tett ajánlatot. Az ajánlatba becsatolt összesen 5 db Kbt. 70. § (2) bekezdésén alapuló kifejezett nyilatkozatot az ajánlattételi felhívás feltételeire vonatkozóan, hogy „az ajánlattételi felhívásban (...) foglalt feltételeket elfogadjuk”. A hiánypótlás részeként benyújtott indoklás olyan mértékben módosítja az ajánlatot, hogy az indoklásban megtett nyilatkozat alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő nem az ajánlatkérő által meghatározott beszerzési mennyiségre (képzési óraszámra) tett ajánlatot a 2. és 3. részek esetében. Az elvégzett számítások alapján megállapíthatóvá vált, hogy ha és amennyiben az előírt óraszámra tesz ajánlatot, úgy abban az esetben a Kbt. 86. § (1) bekezdésén alapuló kötelező indoklaskérés nem kerül kibocsátásra. Az ajánlatkérő indoklaskérésre adott ajánlattevői indoklásban tett nyilatkozata alapján az egy főre számított képzési díj egységárrakkal, a kiírás szerinti időtartam a Kbt. 84. § alapján számítási hibaként az ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát a képzési óraszámokra tett kifejezett nyilatkozatra tekintettel nem javíthatja. A Kbt. 70. § (1) bekezdés értelmében az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az indoklásban kifejtettek alapján az ajánlattevő 2. és 3. részre tett ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott képzési időtartam tartalmi követelmény feltételeknek.

3. A KITA ajánlattevő a hiánypótlási dokumentum 19. oldalán benyújtott Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatban nyilatkozik, hogy „10 %-ot meg nem haladó részben alvállalkozókat veszünk igénybe, illetve munkanélkülieket felveszünk, vagy megbízással alkalmazzuk a következők szerint:”. Ezt követően mind az 5 rész tekintetében személyeket sorol fel. Az 1. és 2. részekre nevesített személyek tekintetében az ajánlattevő kifejezett egyértelmű nyilatkozatot tett arról, hogy az adott személyek és ajánlattevő közötti jogviszonyt „alkalmazott/alkalmazottként” jogviszonynak minősíti. A Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontra vonatkozó nyilatkozata, a Kbt. 69. § (8) bekezdés rendelkezésére tekintettel arra szolgál, hogy az (5) bekezdésen kívüli alkalmassági minimumkövetelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelhessen. Ebben az esetben az ajánlatnak tartalmaznia kell ezen - a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozó nevét, címét, továbbá az ajánlattevő alkalmasságának igazolásához szükséges - esetünkben a 67. § (3) bekezdése szerinti igazolásokat, nyilatkozatokat is. A Kbt. szabályozása a Kbt. 3

§-a alapján kógens. Erre tekintettel a közbeszerzési eljárásban kizárólag a jogalkotó által megadott személyi struktúrarendszerben tehető ajánlat. A Kbt. 4. § 2. pont meghatározza az alvállalkozó fogalmát, azaz az a szervezet vagy személy, amely vagy aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve a) az ajánlattevővel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személyeket. E rendelkezés az előbbieken már kifejtettek alapján kógens. A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján sem áll fenn lehetőség arra, hogy az ajánlattevővel „alkalmazottként” munkaviszonyban nevesítésre kerülő személyek, egyben megjelenhessenek a Kbt. 69. § (8) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti 10% alatti alvállalkozóként is. Az indoklásban kifejtettek alapján az ajánlattevő 1. és 2. részre tett ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel érvénytelen, mivel Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pont szerinti nyilatkozata nem felel meg a jogszabályban (Kbt.) meghatározott feltételeknek.

4. Az 1. és 2. pontban megállapított és mind az 5 részajánlattételi körre kiterjedő érvénytelenségre tekintettel további tisztázó kérdés, valamint a kibocsátott hiánypótlási felhívással nem érintett hiányok pótlására szóló felhívás nem kerül kibocsátásra, tekintettel arra, hogy az ajánlat a Kbt. 83. (5) és (7) bekezdései rendelkezései alapján további hiánypótlásban már nem pótolható hiányosságban szenved, amely alapján a részekre benyújtott ajánlat(ok) érvénytelenségének a megállapításának van helye.”

Az írásbeli összegezés 18. pontja rögzítette a módosítás indokát:

„A KITA Közösségi Információs Térség Alapítvány ajánlattevő 2011. május 16-án előzetes vitarendezés elektronikus mellékletében benyújtott jogorvoslati kérelemben vitatta a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) ponttal kapcsolatosan megfogalmazott érvénytelenségi okokat. Az ajánlatkérő az összegzésben megfogalmazottakat felülvizsgálta, és a 2011. május 12-én rendelkezésre álló iratok alapján döntött a Kbt. 96. § (4) bekezdésében biztosított jogosultsága alapján a kibocsátott összegezés módosításáról. A módosítás orvosolja az ajánlattevő ajánlatával kapcsolatos érvényesség/érvénytelenség megállapítások Kbt. tételes jogi szabályainak megsértését.”

Kérelmező 2011. május 16-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

Kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, ajánlatkérő új eljárásra kötelezését. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését.

Kérelmező a következő kérelmi elemekkel kifogásolta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását.

1.) Óraszám túllépés

A felnőttképzésről szóló törvény, valamint a 133/2010. (IV. 22.) Korm. rendelet az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzék módosításának eljárásrendjéről tartalmazza a képzések maximalizált óraszámát. Az OKJ a szakképzések maximális időkeretét adja meg. Ettől két esetben is eltért az ajánlatkérő, és az ajánlatok elfogadásában is megszegte a rendeletben foglaltakat. Az 1993. évi LXXXVI törvény 3. § (2) bekezdése alapján az OKJ-ben kell meghatározni *a)* a szakképesítés megszerzéséhez szükséges képzés képzés-szervezési formától függő maximális időtartamát (szakképzési évfolyamok számát, az óraszámot), melyet a 2. és 3. részben a hidegburkoló és famegmunkáló képzéseknél az ajánlatkérő nem vett figyelembe. Az OKJ-ról szóló 1/2006. (II. 17.) OM rendelet tehát a szakképesítés megszerzéséhez szükséges képzés maximális időtartamát határozza meg, iskolai rendszerű szakképzés esetén években. Iskolarendszeren kívüli képzés esetében a maximális óraszámot tartalmazza a rendelet. Ez azt jelenti, hogy ennél magasabb óraszámokban nem, alacsonyabb óraszámokban viszont folytatható a képzés. Így jogosulatlan gazdasági előnyhöz juttatták azon cégeket, akiknek elfogadták az 1000 órás képzést két szakmában, mely többszöröse a megengedett óraszámoknak.

2.) Jogosulatlan képzési ajánlat, valótlan tartalmú referencia elfogadása

A nyilvántartásba vételt a felnőttképzést folytató intézmények nyilvántartásba vételének részletes szabályairól szóló 48/2001. (XII. 29.) OM rendelet szabályozza. Minden képzést be kell jelenteni, melyet a cég folytat, vagy folytatni kíván. Az érvényes ajánlatot benyújtó cégek között voltak olyanok, akiknek az utolsó 36 hónapban a képzési nyilvántartása még meg sem volt - vagy a mai napig nincs meg, akkor hogyan van referenciájuk? Sőt, ha nyilvántartásba vett képzéseik között nem is szerepelnek azok a képzések, melyre beadottan rendelkeznek legalább 7 millió Ft értékű referenciával, hogyan nyerhették el a közbeszerzési eljárást? A felnőttképző cégek képzésének megkezdéséhez minimális követelmény a Munkaügyi Központ nyilvántartásba vétele. Az ott bejelentett képzéseket végezhetik csak. Ajánlatkérő hibát követett el, amikor nem vizsgálta feltételként a nyilvántartott képzéseket, nem kérte be ezen dokumentumokat. Ugyanis az akkreditáció megléte még nem biztosítja, hogy 7 milliós referenciával rendelkezhet az ajánlattevő olyan képzésről, mely nem szerepel a nyilvántartásában. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában foglaltak ellenére nem kérte be a képzések nyilvántartásában szereplésének igazolását. Amennyiben ezt a Munkaügyi Központoknál, vagy interneten keresztül beszerezte volna, abban az esetben látnia kellett volna, hogy a pozitív elbírálást kapott képzők nyilvántartásában nem szerepelnek a kiírt képzések, tehát jogosultságuk nincs a megnyert képzésekre. A bekért akkreditációs tanúsítvány ezeket nem tartalmazta. Az ajánlatkérő megszegte a kiírással, az ellenőrzés hiányával, és a rossz ajánlatok elfogadásával a törvényi szabályozásokat. Tehát a kiírás és az elbírálás szabálytalan volt.

- 3.) A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban
- a. A külön ajánlat nem jelent papírformában külön oldalt. A részajánlatonkénti nyilatkozat a kizáró okokról megtörtént, csak nem külön lapokon, mely nem lehet érvénytelenség indoka.
 - b. Az alkalmasság indoklásának megkérdőjelezése nem indokolt. Ugyanis a kőműves képzés, melyre a kérelmező referenciát nyújtott be, tartalmaz hasonló kompetenciákat, és az elméleti/gyakorlati oktatók követelménye megegyezik. Új OKJ (melyben meghirdetett szakmák 2008-ban jelentek meg), új szakképesítés lévén, a többi szakmák esetén is ez a megállapítás. Kérelmező tehát az alkalmasságát igazolta a résszaképesítéseknél magasabb szakképzés elvégzésével, illetve az oktatók végzettségeivel.
 - c. Ajánlatkérő indokoláskérésére a kérelmező az indokolását az említett törvényi óraszám betartása, és a normatívában szabályozott összeg betartása miatt adta meg. Ajánlatkérőnek nem kellett volna indokolást kérnie.

Közölte, hogy az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról 2011. május 13-án értesült e-mailben.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2011. május 23-án - hiánypótlást követően - megindította.

Ajánlatkérő észrevételében elkészttség, és okafogyottság miatt az eljárás megszüntetését, továbbá alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Ajánlatkérő szerint az 1. és a 2. kérelmi elemnek az ajánlattételi felhívás jogsértő volta miatti elemei elkéstek a Kbt. 323. § (2), (3) bekezdés szabályozására tekintettel, mivel a jogorvoslati kérelem az ajánlattételi felhívás megjelenését követő jogvesztő határidőn túli, e körökben kiegészítő tájékoztatás, illetőleg előzetes vitarendezés nem volt. Hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.39.049/2010. számú, valamint a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.373/2009/10. számú ítéleteire.

Ajánlatkérő észrevétele szerint továbbá, a kérelmező jogorvoslati kérelme az ajánlatkérő 2012. május 12-i, a kérelmező által 2011. május 13-án megismert írásbeli összegezésben foglalt eljárást lezáró döntés ellen irányul. Ajánlatkérő új eljárást lezáró döntésről szóló írásbeli összegezést bocsátott ki 2011. június 1-én a Kbt. 96. § (4) bekezdése alapján, melyet a kérelmező 2011. június 1-én elektronikus úton, 2011. június 7-én postai úton átvett. Kérelmező az ajánlatkérő második eljárást lezáró döntése tekintetében nem élt jogorvoslattal. A korábbi, jelen eljárás tárgyát képező hatálytalan döntés elleni jogorvoslati eljárást okafogyottságra tekintettel a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján kérte

megszüntetni. Hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.077/2008/6. számú, és a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.264/2007/6. számú ítéletére, valamint a Döntőbizottság D.223/20/2011. és D.26/18/2011. számú határozataira.

Ajánlatkérő érdemi nyilatkozata szerint, a kérelmező által hivatkozott jogszabályokat és nyilvántartásokat nem szerepeltette a kiírásban, ezért azokra alapozott hiányokat/hiányosságokat az ajánlattevők terhére az ajánlatkérő nem állapíthatott meg, azokra érvénytelenséget nem alapozhatott.

A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban kifejtette, hogy a kérelmező részajánlatonkénti nyilatkozata megtörtént a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint, csak nem külön lapokon. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem után, e tekintetében az írásbeli összegezést módosította, a jogsérelem orvoslása érdekében. Közölte, hogy az ajánlattételi határidő lejártát követően ajánlatkérő a felhívás és a dokumentáció követelményeihez kötve van, attól eltekinteni nem tud. Kifejtette, hogy a kérelmező az ajánlatában nem jelezte, hogy a 2. és 3. részek tekintetében nem a kiírás szerint előírt képzési óraszámra tett ajánlatot, sőt, ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, ezért ajánlatkérő jogosan kért indoklást a kirívóan alacsony árra. A kérelmező által becsatolt hiánypótlásból szerzett tudomást ajánlatkérő arról, hogy a kérelmező nem az ajánlattételi felhívás feltételeinek megfelelően tett ajánlatot. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem szerepeltette a felnőttképzési normatív támogatás részletes szabályairól szóló rendelet alapján meghatározott költségnormák alkalmazásának kötelezettségét.

Ajánlatkérői hivatkozott továbbá arra, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelensége nem csak a jogorvoslati kérelemben hivatkozott esetkör alapján került megállapításra, kérelmező az ajánlattételi felhívás III.2.3.) 1. alpontjában előírt feltételeket nem teljesítette, a referenciákat nem az igazolási módban előírtaknak megfelelően nyújtotta be, melyet az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására sem teljesített.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő szerződés megkötésének engedélyezése iránti kérelmét a D.320/14/2011. számú végzésével elutasította.

Egyéb érdekelték észrevételt nem tettek.

A **Döntőbizottság** először a kérelmező 3. jogorvoslati kérelmi elemére érdemben megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel e körben a jogorvoslati kérelmet alaptalanság miatt elutasította.

A Kbt. 3. kérelmi elemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 67. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - igazolható

a) az előző legfeljebb három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölésével).

A Kbt. 68. § (1) bekezdése alapján a 67. § (1) bekezdése a) pontjának és (3) bekezdése a) pontjának esetét a következő módon kell igazolni:

a) ha a szerződést kötő másik fél a 22. § (1) bekezdésének a)-e) pontja szerinti szervezet, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, vagy az erőforrást nyújtó szervezet nyilatkozatával.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 83. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszerzőpont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés *a)*, illetőleg *b)* pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés *a)-d)* pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés *a)-d)* pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének *a)-d)* pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés *a)*, *b)* pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt - követelménynek nem felel meg.

A Kbt. 88. § (1) bekezdése szerint az ajánlat érvénytelen, ha

e) az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;

f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés *a)-d)* pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés *a)*, *b)* pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2011. május 12-én készítette el az első írásbeli összegezését, melyet a kérelmező 2011. május 13-án átvett. Ajánlatkérő 2011. június 1-én módosította az írásbeli összegezést a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét érintően, melyet a kérelmezőnek 2011. június 1-én e-mailen, 2011. június 7-én postán megküldött.

Ajánlatkérő a 2011. május 12-én készült írásbeli összegezés 7. 2. pontjában foglalt, a referenciákkal kapcsolatos, valamennyi kérelmezői részajánlatra kiterjedő, a Kbt. 88. § (1) bekezdés *e)* pontjára alapított érvénytelenségi okot a 2011. június 1-i írásbeli összegezésében fenntartotta. Ajánlatkérő a 2011. május

12-én készült írásbeli összegezésben megállapított 7. 1. érvénytelenségi okot, amely a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti részajánlatonkénti nyilatkozattal volt kapcsolatos, a 2011. június 1-i írásbeli összegezésében nem tartotta fenn.

Ajánlatkérő a 2011. június 1-én készült írásbeli összegezésében a 7. 1. pontban a referenciákkal kapcsolatos érvénytelenségi okot változatlanul fenntartotta. Az írásbeli összegezés 7. 2. pontjában a 2. és 3. részajánlati körökre vonatkozóan, az ajánlattételi felhívásban meghatározott képzési óraszámoknak nem megfelelő ajánlat miatt a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségét. Az írásbeli összegezés 7. 3. pontja az 1. és 2. részajánlati körökre vonatkozott, melyekben az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozattal összefüggésben a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségét.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megvizsgálta az eljárást lezáró döntésben változatlanul fenntartott, a kérelmező valamennyi részajánlatára kiterjedő, a referenciákkal kapcsolatos, a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok jogszerűségét.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertette a kérelmező ajánlatát, és hiánypótlását.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező eredeti ajánlata hiányos volt, nem tartalmazta az ajánlattételi felhívás III.2.3) 1. pontjában meghatározott műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság igazolását a Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pontja alapján előírt referenciák tekintetében, melyet az ajánlattevőknek a Kbt. 68. § (1) bekezdése szerint kiállított referenciaigazolással vagy saját nyilatkozattal kellett teljesíteniük. A kérelmező ajánlatának 125. oldalán található „szakmai bemutatás” sem formailag, sem tartalmilag nem felelt meg a felhívás III.2.3) 1. pontjának. Mindezek alapján az ajánlatkérő jogszerűen hívta fel a kérelmezőt a referenciák pótlására.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. szabályozása alapján a hiánypótlás jogintézményének célja, hogy az ajánlatban található hiány, hiba orvoslásával minél több érvényes ajánlat vegyen részt a versenyben. A Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, azt, hogy megvizsgálja, hogy az egyes ajánlattevők esetében mely ajánlati hiba, hiány, vagy hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba az ajánlattevő által orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 83. § (2) bekezdésében meghatározott korlátba. Az ajánlattevőnek az ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell a hiánypótlás keretében az ajánlat hiányát, hiányosságát pótolnia.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását nem megfelelően teljesítette, az ajánlattételi felhívás III.2.3) 1. pontjában előírtak szerint a hiánypótlásban az alkalmasság igazolásának pótlása nem történt meg.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.3) 1. pontjában ugyanis „az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 36 hónapban teljesített, legalább részajánlatonkénti (különkülön minden rész tekintetében, melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), 1 db felnőttképzésben lebonyolított, legalább 7 millió Ft nettó értékű részajánlatnak megegyező OKJ-s képzés lebonyolításáról szóló referenciával” kérte az alkalmasságot igazolni.

A kérelmező által a hiánypótlásban csatolt dokumentumok tartalmi szempontból nem teljesítették a felhívás III.2.3) 1. pontjában előírtakat, a hiánypótlásból nem állapítható meg, hogy az okiratok mely részekre vonatkoznak.

Referenciaigazolással, illetőleg saját nyilatkozattal nem került igazolásra, hogy a kérelmező rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 36 hónapban teljesített, részajánlatonként 1 db felnőttképzésben lebonyolított, legalább 7 millió Ft nettó értékű, a részajánlatnak megegyező OKJ-s képzés lebonyolításáról szóló referenciával.

A kérelmező által a hiánypótlásban csatolt dokumentumok formai szempontból sem megfelelőek, a kérelmező a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát a Kbt. 68. § (1) bekezdése szerint kiállított referenciaigazolással vagy saját nyilatkozattal nem igazolta.

Mindezek alapján az ajánlatkérő a kérelmező 1-5. részekre benyújtott részajánlatainak az érvénytelenségét, a kérelmező szerződés teljesítésére való alkalmatlanságát jogszerűen állapította meg.

Ezen egyetlen jogszerű érvénytelenségi ok is megalapozza a kérelmező részajánlatainak az érvénytelenségét.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a második, 2011. június 1-én készített írásbeli összegezés 7. 2. és 7. 3. pontjaiban az 1., 2., 3. részek körében további érvénytelenségi okokat állapított meg.

Ezen érvénytelenségi okokat a kérelmező jogorvoslati kérelemmel nem vitatta, melynek alapján az 1., 2., 3. részek tekintetében az ajánlat érvénytelensége a 2011. június 1-én készített írásbeli összegezés 7. 2. és 7. 3. pontjaiban foglalt indokok alapján, a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint is fennáll.

A Döntőbizottság a fentiek tükrében megvizsgálta az 1., és 2. kérelmi elem körében azt, hogy az érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséssel az érvényes ajánlatok bírálatának a vitatására.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmező az 1. és 2. kérelmi elem benyújtására ügyfélképeséssel nem rendelkezik.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A (3) bekezdés szerinti iratok jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. E bekezdésben foglaltak a továbbiakban: kérelmező.

A jogalkotó az ajánlatkérőn kívüli személyek, szervezetek vonatkozásában ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslati kérelem előterjesztésének a jogosultságát, hogy a vélelmezett jogsértő tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse. Az állandósult joggyakorlat szerint a jog-, vagy jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

A közvetlen jog-, vagy jogos érdek fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, ebből következően azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megállapítani.

Az ügyfélképeség attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszának, mely magatartását kifogásolja. Az eljárást lezáró döntés meghozataláig ez a kör lényegesen tágabb, az ajánlattételi felhívást mindazok a potenciális ajánlattevők támadhatják, akiknek jogi helyzetét a felhívás érinti, ez ideig az ügyfélképeséget sok esetben megalapozza, hogy kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett. Ehhez képest szűkebben kell értelmezni az ügyfélképeséget akkor, amikor az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését meghozta, vagy a szerződést megkötötte.

A Döntőbizottság álláspontja szerint nem lehet általánosságban kimondani, hogy az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő az eljárást lezáró döntést jogorvoslati kérelemmel nem támadhatja. Ugyanakkor önmagában az a körülmény, hogy a közbeszerzési eljárásban kérelmező érvényes vagy

érvénytelen ajánlatot tett, nem jelent automatikus jogosultságot az eljárást lezáró ajánlatkérői döntés vitatására.

A jelen esetben az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában több ajánlat került benyújtásra, melyek közül az ajánlatkérő – a Döntőbizottság fenti megállapítása szerint – a kérelmező ajánlatát jogszerűen nyilvánította érvénytelenné.

A jelen ügy összes körülményeinek mérlegelésével abban kellett állást foglalnia a Döntőbizottságnak, hogy az érvényesnek nyilvánított ajánlatok bírálatának vizsgálata, az eljárást lezáró ajánlatkérői döntés esetleges megsemmisítése a kérelmezőre van-e jogi kihatással, ezáltal kerülhet-e a kérelmező kedvezőbb jogi helyzetbe.

Abban az esetben, ha a Döntőbizottság az érvényes ajánlatok vonatkozásában az ajánlatkérővel szemben megállapítaná a jogsértést, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítésére is sor kerülhetne.

A Kbt. 342. § (2) bekezdése alapján, amennyiben a Döntőbizottság megsemmisíti ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, ajánlatkérő jogosult új döntést hozni.

Ez azonban kérelmezőre közvetlen jogi hatást nem gyakorolna, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése következtében kérelmező nem kerülne kedvezőbb pozícióba, figyelemmel arra, hogy a kérelmező részajánlatai érvénytelennek minősülnek.

Az előzőekben összefoglalt tények mérlegelése alapján az volt megállapítható, hogy a kérelmező jogi helyzetére nem hatna ki az 1. és 2. kérelmi elem érdemi elbírálása, a jogkövetkezményként alkalmazható jogsértés megállapítása, illetőleg az eljárást lezáró döntés megsemmisítése közvetlenül és konkrétan nem érinti a kérelmező jogi érdekét.

Amennyiben a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett megsemmisítené ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és ajánlatkérő úgy dönt, hogy nem új közbeszerzési eljárást folytat le, nem áll el az eljárás folytatásától, hanem új döntést hoz, kérelmező kedvezőbb jogi helyzetéhez több olyan bizonytalan jövőbeli esemény lenne szükséges, melynek bekövetkezése eshetőleges.

A Döntőbizottság megítélése szerint a konkrét esetben kérelmező közvetlen jog, vagy érdekséreleme az 1. és 2. kérelmi elemre nem mutatható ki a jogsértőnek vélt ajánlatkérői döntés vitatására, melyre tekintettel a jogorvoslati kérelem 1. és 2. eleme érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja van.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem nem az arra jogosulttól származik.

A Kbt. 325. § (4) bekezdés értelmében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

Mindezek alapján a Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elem érvényes ajánlatok bírálatának jogszerűségét vitató részei tekintetében, a Kbt. 325. § (3) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 325. § (4) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság az eljárási feltételek vizsgálata során az 1. és 2. kérelmi elem körében megállapította továbbá, hogy a kérelmezőnek az ajánlattételi felhívás jogszerűségét vitató kérelmi részei elkéstek.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése alapján, a kérelem - a (3) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(3) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a dokumentációval, illetőleg ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetőleg részvételi határidő lejártáig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (2) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (2) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

Kérelmező a dokumentációt 2011. április 6-án megvásárolta. Az ajánlattételi határidő 2011. április 15-én járt le.

Így a Kbt. 323. § (2) és (3) bekezdése alapján a kérelmezőnek 2011. április 15-étől számított tizenöt napon belül, 2011. április 30-áig volt lehetősége arra, hogy az ajánlattételi felhívás jogszerűségét jogorvoslati kérelemmel vitassa. A kérelmező ehhez képest 2011. május 16-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

A Kbt. 325. § (3) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy *c)* a kérelem elkésett.

Mindezek alapján a Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elem ajánlattételi felhívás jogszerűségét vitató részei tekintetében, a Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 325. § (4) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva az előzőekben ismertetett indokokra tekintettel a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

Ezt meghaladóan a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján megszüntette.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján, a Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint rendelkezett.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2011. június 30.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

Dóra Simon sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. KITA Közösségi Információs Térségi Alapítvány (6090 Kunszentmiklós, Bankos Károly u. 5.)
2. Dr. Hegyeshalmi Zoltán ügyvéd (Dr. Hegyeshalmi Ügyvédi Iroda, 3527 Miskolc, Bajcsy-Zsilinszky u. 17.)
3. Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (3530 Miskolc, Széchenyi út 88.)
4. SZTÁV Felnőttképző Zrt. (1149 Budapest, Angol u. 36.)
5. Műszaki és Természettudományi Egyesülete Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezet (4400 Nyíregyháza, Országzászló tér 8.)
6. Nyír-Dinamika Ipari, Kereskedelmi és Szakképző Kft. (4400 Nyíregyháza, Rákóczi u. 102.)
7. Rózsaép Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12.)
8. Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás (3525 Miskolc, Városház tér 1.)
9. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
10. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
11. Irattár